

ประเด็น ยุทธวิธีทางทหาร ฉบับที่ T15	9 มี.ค. 68	วิทยาลัยการทัพบก
ประเด็น แนวคิดทางทหาร	ผู้หม่ยุทธศาสตร์ในปัจจุบัน (The current Strategic Corporal)	
ประเด็นสำคัญ	<ul style="list-style-type: none"> - วิเคราะห์บทความผู้หม่ยุทธศาสตร์ [Strategic Corporal] 1999 - ความหมายและลักษณะของ 3-block war และ Strategic Corporal - มุมมอง Hernandez ตัดสินใจอย่างไร? - บทวิเคราะห์การนำแนวคิด ผู้หม่ยุทธศาสตร์มาสร้างความพร้อมให้กับกำลังพลกองทัพไทย 	

ผู้หม่ยุทธศาสตร์ [Strategic Corporal]

“เราเหล่าผองภราดร ผู้หลั่งเลือดร่วมกับข้าในวันนี้ จักเป็นพี่น้องแห่งข้า”

กษัตริย์ เฮอร์รี่ที่ 5 แห่งอังกฤษ ใน"ยุทธการอาชินคอร์ต"

25 ตุลาคม ค.ศ.1415 อันนับเป็นยุทธการครั้งยิ่งใหญ่ครั้งหนึ่งในช่วงสงคราม 100 ปี อังกฤษ – ฝรั่งเศส คำกล่าวปลุกเร้าขวัญและกำลังใจนี้เป็นที่มาแห่งหนังสือและภาพยนตร์ชื่อดัง "Band of Brothers"

บทความนี้เรียบเรียงจากวารสารนาวิกโยธิน สหรัฐฯฉบับ ม.ค.1999 เขียนโดย Gen. Charles อดีตผู้บัญชาการหน่วยทหารนาวิกโยธิน สรอ. ซึ่งมีแนวคิดรวบยอดในการนำเสนอภาพของสงครามในปัจจุบัน (ศตวรรษ 21) ซึ่งเรียกว่า “สงคราม 3 ช่วงตึก” (3-block war) ที่ต้องอาศัยภาวะผู้นำ (Leadership) ของผู้บังคับหน่วยทหารขนาดเล็กที่สุดในพื้นที่ปฏิบัติการนั้น ผลการตัดสินใจของผู้หม่เหล่านั้นสามารถส่งผลลัพธ์ (outcome) ต่อยุทธศาสตร์ (strategic implication) ได้จึงเรียกขานผู้นำหน่วยทหารขนาดเล็กนี้ว่า ผู้หม่ยุทธศาสตร์ (Strategic Corporal) พร้อมกับเสนอแนวทางในการสร้างผู้หม่ยุทธศาสตร์สำหรับเหล่านาวิกโยธินในภารกิจ “Operation Absolute Agility” (เหตุการณ์เริ่มตั้งแต่ 0611 น.) ซึ่งเป็นภารกิจปฏิบัติการช่วยเหลือเพื่อมนุษยธรรมขององค์กรที่เรียกว่า I.R.O. (International Relief Organization) โดยมีกองกำลังร่วมในภูมิภาค (Regional Multi-National Force: RMNF) ในแอฟริกากลางเป็นองค์กรกลางของทหารที่ไม่ประสบผลสำเร็จในการปฏิบัติเท่าที่ควร



นาวิกโยธินสหรัฐอเมริกาจึงเข้าปฏิบัติสนับสนุนภารกิจดังกล่าว ณ วันเวลาที่เกิดเหตุการณ์ ทหารนาวิกโยธินปฏิบัติการกิจคุ้มครองการแจกจ่ายอาหารมาเป็นเวลาเดือนกว่า ซึ่งเหตุการณ์ทั่วไปเป็นปกติ แต่ด้วยข่าวกรองที่ดีทำให้หน่วยตระหนักถึงภัยคุกคามที่จะเกิดขึ้นในอีกไม่กี่นาทีข้างหน้า ข่าวกรองระบุถึงการเผชิญหน้าระหว่างกองกำลังติดอาวุธ 2 กลุ่มที่ขัดแย้งกัน (OWETA-MUBASA)

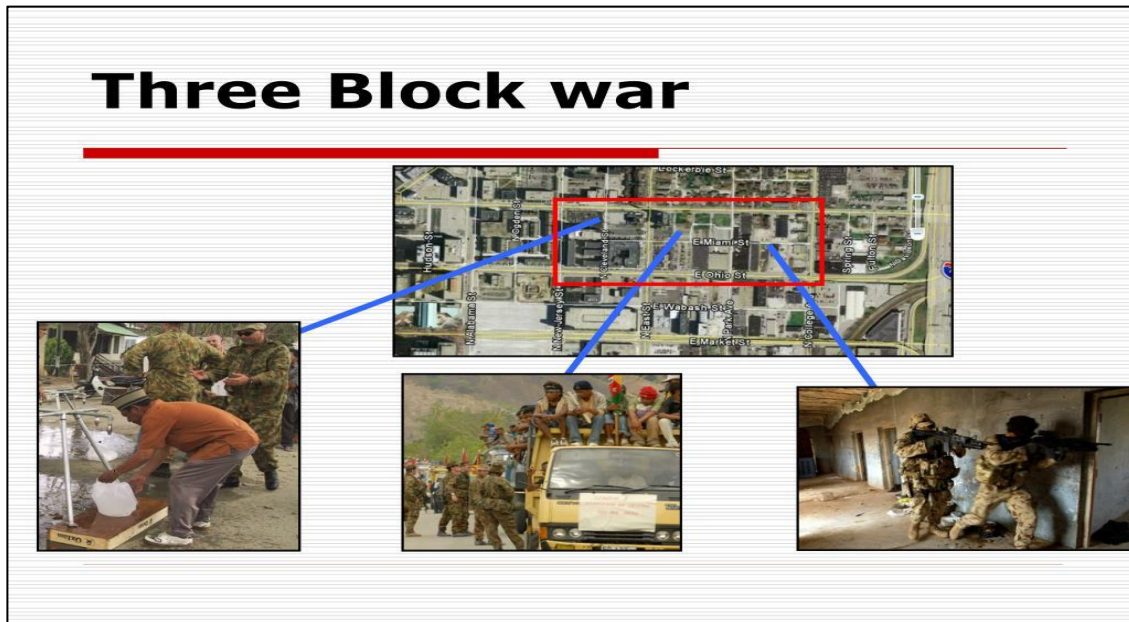
โดยมีนาวิกโยธินสหรัฐอเมริกาและกลุ่มผู้รอรับการแจกจ่ายอาหารอยู่ระหว่างกลาง ซึ่งกำลังวุ่นวายในการแจกจ่าย

ภายหลังการรายงานข่าวกรองไปยังผู้บังคับกองร้อย 30 นาที ผู้บังคับหมวดพบทวนสถานการณ์ให้กับผู้บังคับหมู่ (ผบ.หมู่) และสั่งการให้ ส.ท.Hernandez ตัวละครเอก ซึ่งเป็น ผบ.หมู่ จัดตั้งจุดตรวจเร่งด่วน (check point :cp) พร้อมวางเครื่องกีดขวาง ลวดหนามยานพาหนะและบุคคลตามเส้นทางหลัก รวมถึงตั้งจุดตรวจการณ์ (observation point :op) บนหลังคาตึก พร้อมกับคุ้มครองด้วยการยิง (0630-0700 น.) ซึ่งจะเห็นได้อย่างชัดเจนว่าผู้เขียนบทความชี้ให้เห็นความสำคัญของการสั่งการที่ฉับไวรวมถึงกฎการปะทะที่ชัดเจน ซึ่งเป็นผลให้นาวิกโยธิน สรอ. มักไม่ถูกซุ่มโจมตีต่างจาก RMNF สถานการณ์ขณะนั้นที่ตรวจการณ์ตรวจพบความผิดปกติของกลุ่มคนที่รอรับการแจกจ่ายอาหาร เนื่องจากมีเด็กหนุ่มที่มีจำนวนสัดส่วนที่สูงผิดปกติต่างจากทุกวัน การส่งข่าวและส่งผ่านข้อมูลไปยังหน่วยเหนือกระทำอย่างรวดเร็วห่างจากออกจุดตรวจการณ์ไป 1 ไมล์ ตรวจพบกลุ่ม MUBASA กำลังมุ่งหน้ามายังจุดตรวจผู้บังคับหมวดสั่งผู้บังคับหมู่ Hernandez (ตัวเอกของเรื่อง) ให้เสริมเครื่องกีดขวางบนถนนพร้อมสั่งการเพิ่มกำลังหนุน ขณะที่ฝูงชนเริ่มต้นตระหนกหวาดกลัวว่าการแจกจ่ายอาหารจะถูกรวบรวมนายเริ่มตะโกนตำหนินาวิกโยธินสหรัฐอเมริกาพร้อมกับขว้างก้อนหินใส่ทหารจนก่อให้เกิดความสับสนในกำลังพล Hernandez ตัดสินใจปิดกั้นถนนอย่างเด็ดขาดด้วยความทุลักทุเลจนเสร็จสมบูรณ์ ท่ามกลางความโกรธแค้นของฝูงชน เหตุการณ์ดังกล่าวเกิดขึ้นและต้องการการตัดสินใจที่รวดเร็ว (เวลา 0903-0921 น.)



ในเวลาต่อมาเฮลิคอปเตอร์ของ IRO. ซึ่งกำลังบินผ่านถูกยิงตกด้วยจรวดอาร์พีจี (RPG.) ห่างออกไปจากจุดตรวจการณ์ไม่มากนัก ส.ท.Sley ประจำจุดตรวจการณ์ สังเกตเห็นผู้รอดชีวิต 2 นาย ตะเกียกตะกายออกจากเฮลิคอปเตอร์ที่เต็มไปด้วยเพลิง (เวลา 0931 น.) ห่างออกไปเขาสังเกตเห็นกลุ่มติดอาวุธ OWETA กำลังมุ่งหน้าเข้ามา Sley จึงขออนุมัติเข้าช่วยเหลือผู้รอดชีวิตไปยัง Hernandez ซึ่งก็กำลังวุ่นวายอยู่กับการรับมือเหตุการณ์ ณ จุดตรวจเนื่องจากปรากฏว่ามีรถ 3 คัน ของฝ่าย MUBASA พร้อมคนบนรถซึ่งกวัดแกว่งอาวุธปืนเล็ก และ อาร์พีจี ตามด้วยช่างภาพของสำนักข่าว INN พุ่งเข้าสู่ฝูงชนจนถึงแนวเครื่องกีดขวางที่นาวิกโยธินสหรัฐอเมริกาวางไว้ ถึงตอนนี้ฝูงชนปั่นป่วนหนักพร้อมระดมขว้างก้อนหินใส่ทหาร จนทหารนายหนึ่งได้รับบาดเจ็บเลือดอาบใบหน้า ซึ่งยิ่งส่งผลต่อความเกรี้ยวกราดของฝูงชนมากขึ้นเริ่มมีการใช้ระเบิดขวดก่อให้เกิดความสับสนอลหม่าน ทหารนาวิกโยธินที่สับสนเริ่มมองหน้ากันไปมาแล้วต่างหันมาหยุดที่ Hernandez เพื่อรอสั่งการ Hernandez ตระหนักดีว่าสถานการณ์ในห้วง 3 ชม.นี้ (0600-0900 น) จำเป็นต้องได้รับการตัดสินใจจากตน ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อภารกิจส่วนรวมทางใดทางหนึ่งและเขาจะต้องตัดสินใจภายในไม่กี่นาทีข้างหน้าอันจะส่งผลกระทบในระดับยุทธศาสตร์ในเวลาต่อมา

ความหมายและลักษณะ ของ 3-block war และ Strategic Corporal

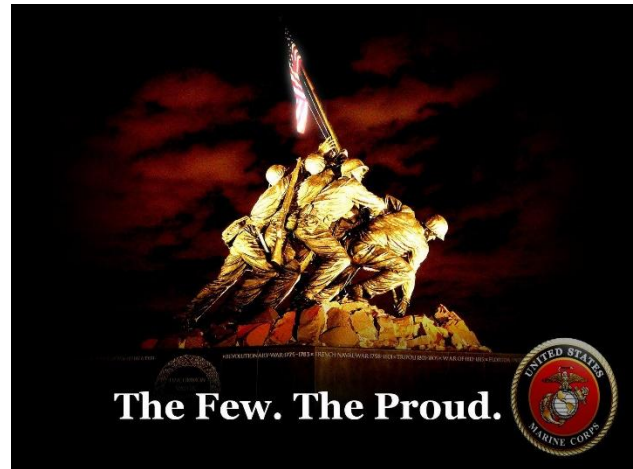


ผู้เขียนบทความมองว่า ปฏิบัติการนี้เป็นหนึ่งภารกิจในสนามรบสำหรับ ศตวรรษที่ 21 ซึ่ง ผบ.หมู่หนุ่มต้องแบกความรับผิดชอบและความกดดันสูง ปัจจัยทางเทคโนโลยี โลกาภิวัตน์ เศรษฐกิจ และการพึ่งพากันเปลี่ยนแปลงไป นำสู่สภาพที่ซับซ้อน และภาวะวิกฤติในภูมิภาค ซึ่งท้ายสุดสหรัฐอเมริกาจำเป็นต้องเข้าไปเกี่ยวข้อง สนามรบก็จะมี ความซับซ้อน ความได้เปรียบทางเทคโนโลยีทหารในแบบเดิมของสหรัฐอเมริกาจะเริ่มด้อยค่าลง เส้นแบ่งระหว่าง พลเรือน-ทหาร ในการรบเริ่มไม่ชัดเจน ความเหนือกว่าในสงครามตามแบบเริ่มถูกทำลายโดยสงคราม อสมมาตร และสื่อจะมีบทบาทที่สำคัญ ตัวอย่างของวิกฤติดังกล่าวได้แก่ เหตุการณ์ใน Bosnia, Haiti และ Somalia ซึ่งภารกิจที่นั่น คือ ปฏิบัติการทางทหารนอกเหนือการสงคราม “MOOTW” (ตามหลักการแล้วเป็นภารกิจที่ภัยคุกคามจัดเป็นความขัดแย้ง ในระดับต่ำ) แต่ต้องรับมือกับภัยคุกคามที่จัดเป็นความขัดแย้งระดับปานกลาง (สถานการณ์จริง) ซึ่งนาวิกโยธิน สรอ. ให้ความหมายระดับภัยคุกคาม (Threat) สำหรับสงคราม 3 ช่วงตึกในที่นี่ว่าเป็น “ความขัดแย้ง” (conflict) ไม่ใช่ สงคราม (war) ซึ่งจะมีลักษณะรู้รูปแบบ แปรเปลี่ยนรวดเร็วภายในเวลา 2-3 ชั่วโมง และในระยะปฏิบัติการที่ประชิด (3 ช่วงตึก) เช่นกรณี Operation Restore Hope ในโซมาเลีย (หรือเป็นที่รู้จักกันในภาพยนตร์เรื่อง “Black Hawk Down”) เป็นรูปแบบของ สงคราม 3 ช่วงตึก และเป็นบทเรียนสำหรับนาวิกโยธิน ผู้เขียนบทความชี้ให้เห็นว่า ณ สถานการณ์เวลานั้น ผลลัพธ์ของ ปฏิบัติการขึ้นอยู่กับ การตัดสินใจของผู้บังคับหน่วยขนาดเล็กในพื้นที่และการปฏิบัติของหน่วยในระดับต่ำสุด เหล่านาวิกโยธิน (ซึ่งประกอบด้วยคนหนุ่ม) จึงถือว่ากุญแจสำคัญของความสำเร็จหรือล้มเหลวขึ้นอยู่กับพลปืนเล็ก หรือผู้บังคับหมู่ (ระดับ corporal) ผู้มีความสามารถในการตัดสินใจถูกต้องทันเวลาต่อเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น

ดังนั้นที่ Hernandez จะต้องทำ ณ จุดที่ห่างจากผู้บังคับหน่วยเหนือ ออกไปเป็นระยะทางไกลจากการบังคับบัญชา เป็นการตัดสินใจของ ผบ.หมู่ที่ปราศจากการกำกับดูแลโดยตรงจาก ผู้บังคับหมวด ซึ่งทหารหนุ่มนาวิกโยธินจะต้องสามารถตัดสินใจ ดังเช่น Hernandez กระทำ เพื่อรับมือกับภัยคุกคามอันหลากหลายรูปแบบ ต้องมีวุฒิภาวะ ไม่ลังเล มีดุลยพินิจ และบุคลิกภาพที่เข้มแข็งที่สำคัญที่สุด คือ ทหารนาวิกโยธินหนุ่มต้องมั่นใจในการตัดสินใจบนพื้นฐานของเหตุผล และตัดสินใจด้วยตนเองภายใต้ความกดดัน แม้ผลเหล่านั้นอาจนำไปสู่สภาพบนสื่อต่าง ๆ หรือการไต่สวนจากสาธารณะก็ตาม

ในหลายกรณีทหารนาวิกโยธินจะเป็นตัวแทนเชิงสัญลักษณ์ของนโยบายต่างประเทศ ซึ่งจะส่งผลต่อสถานการณ์ในระดับยุทธวิธี, ยุทธการ หรือยุทธศาสตร์ด้วย ดังนั้น การกระทำของเขาจะมีผลกระทบต่อผลลัพธ์โดยรวมของปฏิบัติการ นำสู่คำกล่าวที่ว่า เขาคือ “ผู้หญ่ยุทธศาสตร์”

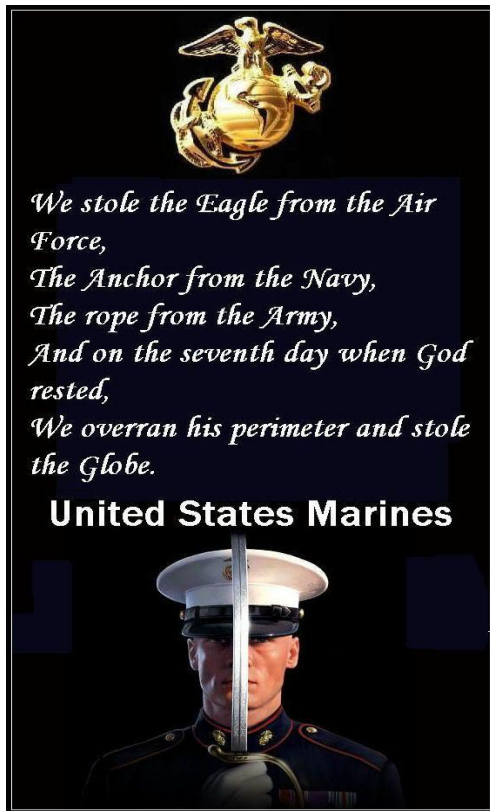
เกี่ยวกับความหมายของผู้หญ่ยุทธศาสตร์ ผู้เขียนเริ่มด้วยการชี้ให้เห็นถึงการเพิ่มขึ้นของภารกิจของทหารนาวิกโยธินสหรัฐอเมริกาทั่วโลก ภายหลังกุศสงครามเย็นสิ้นสุด (แทนที่จะลดลง) ทหารนาวิกโยธิน สรอ. ถูกวางกำลังทุกภูมิภาคทั่วโลก ในลักษณะประจันหน้ากับภัยคุกคาม ซึ่งไร้กฎเกณฑ์ต่างจากยุคสงครามเย็น (ที่มีกฎเกณฑ์) ในยุคสมัยปัจจุบัน ทหารนาวิกโยธินถูกท้าทายให้ตัดสินใจใน**สภาพสงคราม 3 ช่วงตึก** ดังเช่นที่ Hernandez ต้องกระทำภายใต้ข้อจำกัดโดยใช้วุฒิภาวะและดุลยพินิจที่เหมาะสม ด้วยเกียรติประวัติอันยาวนานของนาวิกโยธินตั้งแต่อดีตนับแต่สงครามโลกจนถึงสงครามเกาหลี ได้เป็นสิ่งย้ำเตือนให้ทหารนาวิกโยธินแต่ละคนต้องมีความรับผิดชอบ มีความกล้าหาญ (Courage) รุกรบ (aggressiveness) สามารถแยกแยะและตัดสินใจ (resolve) ความสำเร็จในสนามรบในอนาคตที่จะมีความรุนแรง สูญเสียสูง และสับสน จึงขึ้นอยู่กับภาวะผู้นำของทหารนาวิกโยธินหนุ่ม (junior) ทั้งหลาย ดังนั้นกองบัญชาการนาวิกโยธิน ต้องมั่นใจว่าทหารเหล่านั้นต้องพร้อมที่จะนำวิธีการ (how to) ในการสร้างผู้หญ่ยุทธศาสตร์เพื่อรองรับ 3-block war ดังเช่น พหุติกรรมของ ส.ท.Hernandez ต้องทำซึ่งในทัศนะของผู้เขียนบทความกล่าวว่ามี 3 ขั้นตอน คือ



1 กระบวนการคัดสรรคนเข้าสู่นาวิกโยธิน (ผู้เขียนบทความระบุว่าของเดิมคืออยู่แล้ว) ต้องได้บุคลากรที่มีขีดความสามารถ มีคุณลักษณะฉลาดเฉลียว แล้วผ่านกระบวนการฝึก กล่อมเกล่าปลูกฝังค่านิยมขององค์กร คือเกียรติยศ (Honor), กล้าหาญ (Courage), พันธสัญญา (Commitment) ตามแบบฉบับของนาวิกโยธิน ขั้นตอนนี้คือเป็นรากฐาน (Bed Rock) ของกระบวนการด้วยการสร้างบุคลิกทหารนาวิกโยธิน โดยต้องถูกปลูกฝัง และรับการฝึกการตัดสินใจในสถานการณ์ที่กระทบต่อขวัญ (moral quandaries) อย่างไม่ลังเล ซึ่งจะต้องปลูกฝังจนเป็นสัญชาตญาณเพื่อไม่ให้เป็นการอุปสรรคในการตัดสินใจในสถานการณ์จริงด้วยตนเองในอนาคต เพราะการสร้างค่านิยมหลัก (core value) ขององค์กรมิใช่เพียงแค่คำพูดท่องบ่น แต่จะต้องผ่านกระบวนการปลูกฝังอย่างสม่ำเสมอ (much, much more is required)

2 การพัฒนาสู่ความเป็นมืออาชีพอย่างต่อเนื่อง ตลอดอายุราชการของทหารนาวิกโยธินแต่ละคน ต้องให้ความสำคัญกับการฝึกระดับพื้นฐาน, การฝึกระดับยุทธวิธี โดยเน้นการปฏิบัติระดับบุคคลผ่านสถาบันของเหล่า ได้แก่ โรงเรียน, หน่วย, หลักสูตรการฝึก สร้างรากฐานตั้งแต่การฝึกพื้นฐานเมื่อเข้าสู่เหล่า โดยเน้นความซื่อสัตย์ กล้าหาญ ริเริ่มการตัดสินใจ ความเฉลียวฉลาด และความน่าเชื่อถือไว้วางใจ

3.การพัฒนาและสร้างความยั่งยืนของภาวะผู้นำ ด้วยการให้ตระหนักถึงเกียรติประวัติอันยาวนานต่อเนื่องของเหล่านาวิกโยธินกว่า 223 ปี ซึ่งมีมาตรฐานภาวะผู้นำในการรบที่สูงที่สุด สิ่งเหล่านี้จะเป็นแรงบันดาลใจให้ทหารนาวิกโยธินคงไว้



ซึ่งมาตรฐานของภาวะผู้นำตลอดไป ความสำเร็จของภารกิจการรบในอดีตเป็นบทเรียนที่ชัดเจนสำหรับทหารหนุ่มของนาวิกโยธินที่จะต้องเรียนรู้ว่าแนวคิดค่านิยมเก่า ๆ ที่ครอบงำ ไม่เอื้ออำนวยต่อการสร้างเสริมความมีเสรีในการตัดสินใจของนายทหารประทวนและจะต้องถูกกำจัดออกไป ค่านิยมขององค์กรเดิมที่ “ผิดพลาดไม่ได้” (zero defect mentality) ต้องถูกเปลี่ยนไปสู่ “การยอมรับในความผิดพลาด” (freedom to fail) ในบางจุดได้บ้างแต่มีโอกาที่จะสำเร็จภารกิจในภาพรวม การกำกับดูแลในรายละเอียดของผู้บังคับบัญชา ในทุกขั้นตอน (micromanagement) เป็นดาบสองคม สมควรปรับเปลี่ยนไปสู่การให้คำปรึกษาในเชิงริเริ่ม (proactive mentoring) และที่สำคัญที่สุดคือ ต้องสร้างพลังให้เขาเหล่านั้น, เชื่อมั่นในการปฏิบัติของเขา, ให้เขาดึงเอาศักยภาพผู้นำในตัวตนออกมา ปรัชญาที่สอดคล้องกับวิธีการของเหล่าทหารเรือ ในเรื่อง “การมอบอำนาจให้หน่วยรอง” (power down) ด้วยเหตุนี้จึงต้องเสริมสร้างบุคลิกลักษณะผู้นำในทุกโอกาสให้เกิดขึ้นกับ นาวิกโยธินทุกคน และต้องตระหนักว่า สิ่งชีวิตภาวะผู้นำนั้นก็คือ “ผู้ใต้บังคับบัญชา”

Hernandez ตัดสินใจอย่างไร

1) เขาทบทวนว่า “รู้อะไร มีข้อมูลอะไร”

- ผบ.มว. พร้อมกำลังเสริมกำลังเดินทางมาถึงในไม่กี่นาที
- จุดเฮลิคอปเตอร์ตก ใกล้กับ บก.กกล. RMNF (ซึ่งน่าจะช่วยผู้บาดเจ็บได้ดีกว่าจากจุดที่ตั้งของเขา)

ขณะที่จุดตรวจอยู่ระหว่างกลุ่มติดอาวุธ OWETA ซึ่งกำลังมุ่งสู่จุด ฮ.ตก

- เขารู้ดีว่าการเปิดฉากยิงใส่กองกำลังติดอาวุธจะทำให้ฝูงชนถูกหลุมหลงและอาจกระทบต่อภารกิจ

ด้านมนุษยธรรม

2) เขาทบทวนว่า “ไม่รู้ / ไม่มีข้อมูลอะไร”

- เขาไม่แน่ใจในวัตถุประสงค์ของทั้งสองกลุ่มติดอาวุธ (OWETA-MUBASA)
- เขาไม่มั่นใจในความเป็นไปได้ สำหรับการช่วยเหลือผู้บาดเจ็บจากเฮลิคอปเตอร์ตก

3) การตัดสินใจจากการประเมินสถานการณ์เร่งด่วนแล้วปฏิบัติ

- เขาสั่ง ส.ท.Sley ให้ประจำจุดตรวจการณ์ เช่นเดิม ฝ้าตรวจความเคลื่อนไหว OWETA และสภาพผู้บาดเจ็บ

จากเฮลิคอปเตอร์ตก



- เขาเปลี่ยนความถี่วิทยุติดต่อไปยัง นายทหารติดต่อ (นตต.นย.) ประจำ RMNF ทำให้ทราบว่าได้มีการส่งหน่วยพยาบาลเข้าไปแล้ว เขาแจ้งความเคลื่อนไหวของ OWETA-MUBASA ต่อ RMNF และการที่เขาสั่งให้เสริมความแข็งแรงเครื่องกีดขวางก็ส่งผลดีตามมา

- ผู้บังคับหมวดพร้อมกองหนุนมาถึงพร้อมกับผู้นำท้องถิ่น ซึ่งเป็นทั้งล่ามและนักข่าวด้วย เป็นผลให้ฝ่าย MUBASA ยอมถอนกำลัง ล่ามใช้เครื่องโทรโข่งกับฝูงชนภายใน

เวลาไม่กี่นาที เหตุการณ์ก็คลี่คลาย ทีมพยาบาลของ RMNF สามารถเข้าถึงผู้บาดเจ็บได้ ภายใต้ภาวะตึงเครียดไม่กี่นาทีนั้น ฆาตกรรมของหมู่บ้านวิกโยธินดังกล่าว และภารกิจโดยรวม ขึ้นอยู่กับการตัดสินใจอย่างมีประสิทธิภาพของ ผบ.หมู่ชื่อ Hernandez ตามที่เหล่านาวิกโยธินได้คาดหวังไว้.....ผู้หม่ยุทธศาสตร์ที่ตัดสินใจได้อย่างถูกต้อง !!

บทวิเคราะห์การนำแนวคิด ผู้หม่ยุทธศาสตร์มาเตรียมความพร้อมให้กับกำลังพล

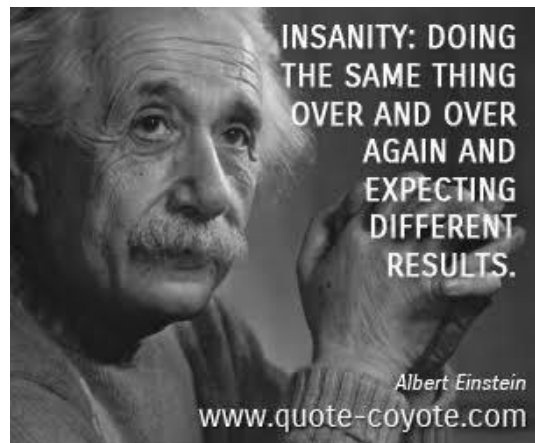
Strategic Corporal เป็นแนวคิดดั้งเดิมของอังกฤษ ซึ่งประสบความสำเร็จในการ ปปส. (Counter Insurgency) ในมลายูและโอมาน ระหว่างทศวรรษที่ 60-70 อังกฤษถือว่าในระดับยุทธวิธี หมู่/ชุด ต้องสามารถยึดภูมิภาคและจำกัดความริเริ่มฝ่ายตรงข้าม ดังนั้น ผบ.หมู่ ซึ่งเป็นหน่วยระดับต่ำสุด ต้องสามารถตัดสินใจในสถานการณ์ที่เผชิญอยู่อย่างฉับไว บทความ “Strategic Corporal” นี้เขียนโดย Gen.Charles อดีตผู้บัญชาการทหารนาวิกโยธิน ในปี 1999 และทำให้เขามีชื่อเสียงจากบทความนี้อย่างมากและถูกนำไปอ้างอิงในทางวิชาการทหารในวงกว้างหลายประเทศ รวมทั้งอาจเปรียบเทียบกับเหตุการณ์ความไม่สงบในพื้นที่ 3 จชต. ของไทยเรา ซึ่งสัมพันธ์กับแนวคิด 3-block war สนามรบในศตวรรษที่ 21 และวิกฤติต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นจนนำไปสู่ปฏิบัติการทางทหาร มักจะเกิดขึ้นในพื้นที่เมือง ซึ่งเป็นปฏิบัติการทางทหารในสิ่งปลูกสร้าง (Military



Operation in Urban Terrain: MOUT) โดยหน่วยทหารขนาดเล็ก ภายในระยะปฏิบัติการใกล้ ๆ (3 ช่วงตึก) ซึ่งอาจนำไปสู่การปฏิบัติการทางยุทธวิธีเต็มรูปแบบ,การรักษาสันติภาพ หรือการช่วยเหลือทางมนุษยธรรม ภายในเวลาเพียง 2-3 ชม. โดยความท้าทายหลักอีกประการหนึ่งคือ ความลึงเลทางจริยธรรม/ขวัญ (Moral Quandary) เช่น กรณีสงครามรัสเซีย-ยูเครน ที่กองทัพรัสเซียทำภารกิจลาดตระเวนตามเส้นทางและได้ถูกข่มขู่จากฝ่ายยูเครน ซึ่งแทรกตัวอยู่ท่ามกลางฝูงชน แล้วพบเห็นเด็ก

ถือปืน AK-47 ซี่ปากกระบอกปืนมายังทหารรัสเซียผู้นั้น เขาจึงต้องถูกฝึกให้สามารถตัดสินใจปฏิบัติการภายใต้สภาพแวดล้อมลักษณะเช่นนี้และอีกหลากหลายรูปแบบซ้ำ ๆ อยู่เสมอหรือแม้กระทั่งการปลูกฝังความเชื่อที่ว่า “ทหาร” ทุกนายจะได้กลับบ้านแม้จะต้องเป็นศพ หรือหากสูญหาย กองทัพก็จะต้องตามค้นหาติดตามกลับมาให้ได้ เมื่อทหารทุกนายเชื่อเช่นนั้นก็จะก่อให้เกิดขวัญกำลังใจที่เข้มแข็ง (นั่นคือ ทุกนายไม่มี moral quandary ในคำถามนี้)

สำหรับ **Zero Defect Mentality** ซึ่งเป็นค่านิยมแบบดั้งเดิมของนาวิกโยธิน สหรัฐฯ ที่ต้องไม่เกิดความผิดพลาดในตัวผู้นำและผู้ปฏิบัติกรนับเป็นแนวคิดลักษณะเชิงธุรกิจในการผลิตสินค้าคุณภาพสูง จึงนำมาสู่การบริหารจัดการในระดับจุลภาค (micromanagement) คือการกำกับดูแลในรายละเอียดทุกขั้นตอนของผู้บังคับบัญชา ทำให้ผู้ใต้บังคับบัญชาไม่กล้ารายงานถึงความบกพร่อง (“ในระหว่างปฏิบัติหน้าที่ เหตุการณ์ปกติครับ!”) ผู้เขียนบทความนี้เสนอให้ใช้แนวทาง freedom to fail (พลาดได้บางจุด) แต่เกิด opportunity to succeed (มีโอกาสสำเร็จในภาพภาพรวม) โดยในยุคปัจจุบันกองทัพไทยสามารถนำแนวคิดนี้ไปศึกษาประยุกต์ใช้ได้ โดยเคารพในเรื่องหลักการแบ่งมอบงาน/หน้าที่ (Division of Labor) แต่เพิ่มเติมการมอบข้อจำกัด (Constraint) และข้อห้าม (Restraint) ซึ่งเป็นแนวคิดเป็นลักษณะเดียวกับการปฏิบัติการเพื่อเสถียรภาพ (Stability and Support Operations (SASO)) กล่าวง่าย ๆ คือ ในบริบทของ สรอ. ที่มีพื้นที่ปฏิบัติการอยู่นอกประเทศ ที่ประชาชนในพื้นที่มีเชื้อพื้น้องร่วมชาติ ความสูญเสียของประชาชนจากปฏิบัติการทางทหารถือเป็นผลเสียหายข้างเคียง (collateral damage) ส่วน ทบ.ไทย หากจะนำไปใช้ ต้องมีการทบทวนสภาพแวดล้อมการปฏิบัติการในบริบทของประเทศไทย รวมทั้งต้องพิจารณาด้วยว่าระบบคัดสรรกำลังพลของนาวิกโยธิน สรอ., ระบบการฝึกทางยุทธวิธีหรือการปลูกฝังค่านิยมหลักขององค์กรว่า นาวิกโยธิน สรอ. มีระบบและที่มาที่ไป ในเรื่องดังกล่าวอย่างไร ? เรามีเช่นเขาหรือยัง? และต้องประกันได้ว่าจะมีใช้เพียงคำโปรยหรือเอกสาร (more than mere words) ที่สวยหรู แต่ขาดการนำไปปฏิบัติ เพราะความท้าทายจากภัยคุกคามได้มีการปรับตัว ในหลายรูปแบบทั้งปฏิบัติการทางทหารและมีใช้ทหาร อีกทั้งความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีที่เพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็ว เช่น ในสงครามรัสเซีย-ยูเครน 2022 เราจึงควรตระหนักว่า เรามีอาจอยู่อย่างเดิม ๆ ได้อีกต่อไป ดังคำกล่าวของ Albert Einstein ที่ว่า “คงมีแต่ความบ้า ที่คิดว่าจะทำแต่สิ่งเดิมซ้ำแล้วซ้ำเล่า แต่คาดหวังผลลัพธ์ที่แตกต่างออกไป” “Insanity: doing the same thing over and over again and expecting different results.”



พ.อ.อรรถพร ประชาณุกุล

อจ.สยผ.วทบ.

อ้างอิง

- Gen. Charles C. Krulak , "The Strategic Corporal: Leadership in the Three Block War", *Marines Magazine*, January 1999. http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/usmc/strategic_corporal.htm